

## À LA RECHERCHE DE L'INDICE DE SANTE SOCIALE

Le Bilan de la compétitivité 2010, récemment publié par l'Observatoire du même nom (ODC), affiche un résultat plutôt positif pour l'année 2009. Ainsi, en pleine récession, le Luxembourg aurait gagné deux places par rapport au classement général de 2008.

### Classement général de l'indicateur synthétique TBCO

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000
Allemagne	10	8	12	10	13	10	11	12	10	10
Autriche	6	6	7	7	8	6	6	7	6	7
Belgique	18	19	19	21	20	15	19	20	23	24
Bulgarie	22	22	25	19	16	18	18	22	24	23
Chypre	15	16	18	20	23	21	22	19	19	18
Danemark	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
Espagne	14	14	15	17	17	17	14	17	16	19
Estonie	12	12	11	6	7	9	7	8	7	9
Finlande	5	4	2	3	3	3	3	3	3	3
France	11	10	14	16	15	11	12	14	13	13
Grèce	16	15	16	18	18	20	16	23	18	21
Hongrie	25	26	27	23	24	25	21	16	15	17
Irlande	13	17	8	11	10	12	10	5	8	8
Italie	21	20	21	25	25	23	23	26	26	25
Lettonie	26	25	17	15	14	19	20	11	20	11
Lituanie	23	13	10	12	9	13	13	13	9	12
<b>Luxembourg</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>6</b>
Malte	27	27	26	24	22	27	27	21	25	22
Pays-Bas	3	3	4	4	5	4	5	4	4	5
Pologne	17	23	22	26	26	24	26	27	27	26
Portugal	20	24	23	27	27	22	24	24	22	20
Roumanie	19	21	24	14	19	7	8	10	12	16
Royaume-Uni	4	5	5	5	4	5	4	6	5	4
République slovaque	24	18	20	22	21	26	25	25	21	27
République tchèque	8	9	13	13	12	16	17	18	17	14
Slovénie	7	7	6	9	11	14	15	15	14	15
Suède	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Source : Observatoire de la compétitivité

Toutefois, aux yeux de la Chambre des salariés, **autant le bilan de l'année 2008 (- 2 places) ne devait pas susciter d'inquiétudes démesurées, autant il ne convient pas non plus de se réjouir outre mesure des résultats du bilan 2009.** Comme l'admet en effet l'ODC lui-même, les indicateurs synthétiques tels que le TBCO (tableau de bord de la compétitivité), « invitent à une analyse plus rigoureuse et critique » que la seule appréciation générale qu'ils fournissent.

### Cohésion sociale et environnement : parents pauvres de la compétitivité ou victimes collatérales, voire directes ?

Rappelons d'emblée que, au Luxembourg, selon l'ODC, la « compétitivité », à la recherche de laquelle doit converger l'ensemble des politiques nationales, serait « *La capacité d'une nation à améliorer durablement le niveau de vie de ses habitants et à leur procurer un haut niveau d'emploi et de cohésion sociale tout en préservant l'environnement* » ; la « compétitivité » est un projet global de société. Or, au regard des résultats de 2009, il ne semble pas que l'on puisse pavoiser au sujet de ce gain de deux places.



Alors que certaines catégories d'indicateurs majoritairement structurels se maintiennent ou que les performances macroéconomiques restent relativement bonnes, **le résultat global en matière de cohésion sociale semble plutôt se détériorer que s'améliorer.**

En effet, alors que l'ODC dit avoir pu actualiser le TBCO avec les comptes de la nation du mois d'octobre 2010, il n'a pourtant pas procédé de même pour les taux de pauvreté qui étaient également disponibles. **Le taux de risque de pauvreté a grimpé de 13,4% en 2008 à 14,9% en 2009**, et non pas à 13% comme annoncé (il était à 11,9% en 2003). De même, la persistance de la pauvreté ne s'est pas réduite, mais est restée inchangée à 8,4%. La catégorie I (cohésion sociale) se trouve donc dans une situation « médiocre ».

**Au sujet de l'environnement, la situation est plus grave encore puisque largement dominée par des performances inférieures à celles de la grande majorité des autres pays**, bien que presque tous les indicateurs aient connu une amélioration par rapport à 2008. Le Luxembourg maintient sa 22<sup>ème</sup> position. Et la situation est pire encore pour ce qui concerne l'éducation, le Luxembourg étant relégué à la 25<sup>ème</sup> place.

De leur côté, les **performances macroéconomiques restent inchangées** par rapport à l'année dernière, puisque le **Luxembourg conserve sa première place**, malgré la dégradation de dix des indicateurs sur douze par rapport à 2008 du fait de la crise économique. Pour ce qui concerne les indicateurs de **productivité et de coûts du travail**, le Luxembourg subit encore une perte de deux positions. L'effet mécanique de la progression de l'emploi par rapport à un PIB en net recul joue à plein, comme l'indique d'ailleurs l'ODC. La **dégradation de ces indicateurs reste donc bien d'ordre conjoncturel.**

## Où est donc passé l'indice de santé sociale ?

Il semble que, sur la longue période, la position compétitive globale du Luxembourg se soit améliorée, relativement à la moyenne européenne. Mais ni l'éducation, ni l'environnement ou la cohésion sociale ne semblent pouvoir profiter des gains de « compétitivité » du pays. L'année dernière, le Luxembourg, bien que dans le premier quart pour ce qui est de la compétitivité générale, était même sur le point de basculer dans le troisième ou quatrième quart en matière de santé sociale<sup>1</sup>.

L'Observatoire de la compétitivité avait en effet pris il y a quelques années l'initiative fort louable de calculer un **indice de santé sociale (ISSL) censé faire contrepoids aux indicateurs de compétitivité-coût/prix classiques** qui dominent les débats.

Les résultats mitigés en matière de cohésion sociale seraient-ils d'ailleurs la raison pour laquelle l'ISSL fait une sortie remarquée du Bilan 2010 ? **À quoi doit-on cette disparition ?** À une accélération de la dégradation connue depuis 2005 ?

### Le classement général de ISSL

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000
Luxembourg	?	12	10	10	8	11	13	14	11	10

Source : Observatoire de la compétitivité

Ces domaines (cohésion sociale, environnement) ne sont-ils dès lors que les parents pauvres de l'action politique en faveur de la « compétitivité » ou en sont-ils les victimes collatérales, voire directes ? Pourtant sur son site internet, l'ODC affirme qu'« *Il est important de garder à l'esprit que le niveau de vie est au centre des efforts de toute politique économique et qu'il n'y a pas d'incompatibilité entre les notions de cohésion sociale et de compétitivité* ».

<sup>1</sup> Voir le Bilan de la compétitivité 2009